

Regio Kliniken GmbH
Standortsuche / Neubau
Bewertungsmatrix vom 13. März 2023

Bewertungsmatrix										
Kategorie	Gesamt-Punkte	Kriterien	Punkte	Pinneberg Ossenpadd		Pinneberg Rehmenfeld		Elmshorn		
				Erläuterung	Punkte	Erläuterung	Punkte	Erläuterung	Punkte	
A Einzugsbereich/ Entfernung nächster Klinikstandort/ Umsetzbarkeit Medizinstrategie (35 %)	350	1	Durchschnittliche Fahrzeit / Erreichbarkeit in Minuten in Relation zur Bevölkerungsdichte	50	1.090.694 Einwohnende erreichen das Zentralklinikum innerhalb 30 min; 1.037 Einwohnende pro qkm	50	1.084.945 Einwohnende erreichen das Zentralklinikum innerhalb 30 min; 1.150 Einwohnende pro qkm	50	740.188 Einwohnende erreichen das Zentralklinikum innerhalb 30 min; 655 Einwohner pro qkm	30
		2	Erreichbarkeit des Zentralklinikums innerhalb von 30 Minuten	25	0,5 % neg. Erreichbarkeit	25	1,7 % neg. Erreichbarkeit	25	0,5 % neg. Erreichbarkeit	25
		3	Einzugsbereich des potentiellen Klinikstandorts in Abgrenzung zu allen sonstigen Bestandskliniken	50	im Vergleich zur Erstplatzierung sind das ca. 95%	50	höchste Anzahl an potentiellen Patient:innen	50	im Vergleich zur Erstplatzierung ca. 70%	30
		4	Erreichbarkeit eines beliebigen Krankenhauses innerhalb von 30 Minuten	25	gegeben	25	gegeben	25	gegeben	25
		5	Medizinstrategische Fragestellung	200	Übernahme aus der medizinstrategischen Stellungnahme / Auswirkung auf das Unternehmen Regio Kliniken GmbH	200	Übernahme aus der medizinstrategischen Stellungnahme / Auswirkung auf das Unternehmen Regio Kliniken GmbH	160	Übernahme aus der medizinstrategischen Stellungnahme / Auswirkung auf das Unternehmen Regio Kliniken GmbH	80
B Verkehrsanbindung/ Infrastruktur (20 %)	200	1	Lage im Einzugsbereich	50	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	40	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	40	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	30
		2	Lage für die Rufbereitschaft	30	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	24	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	24	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	18
		3a	KFZ (Systemanbindung Straßennetz; regionale Erreichbarkeit)	25	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	25	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	15	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	15
		3b	KFZ (Leistungsreserven der angrenzenden Straßen; Anbindungsalternativen)	25	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	25	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	10	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	20
		4	ÖPNV (Systemanbindungen; innerörtlich ÖPNV; regionale ÖPNV)	25	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	15	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	20	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	15
		5	Rad (Anbindung; Erreichbarkeit)	10	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	6	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	8	Übernahme der Bewertungsstruktur aus dem verkehrlichen Gutachten	6
6	Anflug durch Hubschrauber	35	Hubschrauberlandeplatz generell möglich (teilweise nur bedingte Eignung)	28	Hubschrauberlandeplatz generell möglich (teilweise nur bedingte Eignung)	28	Hubschrauberlandeplatz generell möglich	35		
C Eignung aus Sicht des Rettungsdienstes (20%)	200	1	Eignung aus Sicht des Rettungsdienstes	200	Übernahme der Gesamtbewertung aus dem rettungsdienstlichen Gutachten; Ossenpadd erreicht 94%	200	Übernahme der Gesamtbewertung aus dem rettungsdienstlichen Gutachten; Rehmenfeld erreicht 83%	160	Übernahme der Gesamtbewertung aus dem rettungsdienstlichen Gutachten; Elmshorn erreicht 69%	120
D Mitarbeitermeinung zum Standort (15 %)	150	1	Mitarbeitermeinung für Patienten und Bevölkerung	50	Bei der Wahl zwischen Pinneberg Ossenpadd und Rehmenfeld sprechen sich 77,21% der Teilnehmenden für Ossenpadd aus	30	Bei der Wahl zwischen den Pinneberger Grundstücksoptionen sprechen sich 22,79% für Rehmenfeld aus	10	56,97 % der Teilnehmenden der Mitarbeitermeinung sprechen sich für den Standort Elmshorn aus	40
		2	Mitarbeitermeinung Sicht der Mitarbeiter:innen	50	Bei der Wahl zwischen Pinneberg Ossenpadd und Rehmenfeld sprechen sich 75,89% der Teilnehmenden für Ossenpadd aus	30	Bei der Wahl zwischen den Pinneberger Grundstücksoptionen sprechen sich 24,11% für Rehmenfeld aus	10	56,56 % der Teilnehmenden der Mitarbeitermeinung sprechen sich für den Standort Elmshorn aus	40
		3	Mitarbeitermeinung bestmögliche medizinisch/pflegerische Versorgung	50	Bei der Wahl zwischen Pinneberg Ossenpadd und Rehmenfeld sprechen sich 77,82% der Teilnehmenden für Ossenpadd aus	30	Bei der Wahl zwischen den Pinneberger Grundstücksoptionen sprechen sich 22,18% für Rehmenfeld aus	10	56,26 % der Teilnehmenden der Mitarbeitermeinung sprechen sich für den Standort Elmshorn aus	40
E Wirtschaftliche Gesamtbetrachtung (10 %)	100	1	Kaufpreis	60	höchster Kaufpreis und heterogene Verkäuferstruktur	36	zweithöchster Kaufpreis und heterogene Verkäuferstruktur	48	besten Kaufpreis	60
		2	Erschließung, Sonstige Risiken	20	Übernahme der Bewertungsstruktur aus der Einschätzung von Grundstücksrisiken	16	Übernahme der Bewertungsstruktur aus der Einschätzung von Grundstücksrisiken	12	Übernahme der Bewertungsstruktur aus der Einschätzung von Grundstücksrisiken	16
		3	Baugrundrisiken & Bodenrisiken	20	Übernahme der Bewertungsstruktur aus der Einschätzung von Grundstücksrisiken	12	Übernahme der Bewertungsstruktur aus der Einschätzung von Grundstücksrisiken	16	Übernahme der Bewertungsstruktur aus der Einschätzung von Grundstücksrisiken	16
Gesamtbewertung	1000		1000	Pinneberg Ossenpadd	867	Pinneberg Rehmenfeld	721	Elmshorn	661	

daraus ergibt sich folgende Rangreihenfolge:

Rang	Grundstück (Punktzahl)
1	Ossenpadd (867)
2	Rehmenfeld (721)
3	Elmshorn (661)